



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie(s) van VVD, D66, CDA en SPM
De heren Noteborn en Mertens,
en dames Heine en Makatita,

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Beantwoording schriftelijke vragen inzake prgonoses sociaal domein	7 mei 2024 Verz. 13 mei 2024	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
AGHJ (Arno) Jong	043 3504632	2024.01219
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Arno.de.Jong@maastricht.nl	043 - 350 4141	--

Geachte heren Noteborn en Mertens, en dames Heine en Makatita,

Op 10 april hebben vier raadsfracties vragen gesteld over de totstandkoming van prognoses in het sociaal domein. Deze prognoses vormden een deel van de dekking van taakstellingen uit de begroting 2021. Uw fracties uitten de zorg of deze dekking wel valide was vanwege het schattingselement dat prognoses kenmerkt. Bij tegenvallers zouden nieuwe bezuinigingen de meest kwetsbaren weer treffen.

Hieronder zal ik de vragen herhalen en cursief gedrukt beantwoorden. Een bredere context van deze antwoorden treft u aan in de memo Beeldvorming financieel die op 14 mei geagendeerd is voor de domeinvergadering sociaal. Zie het agendapunt Presentatie eindverslag Duurzaam Sociaal Domein.

Vraag 1:

U stelt dat in de budget plafond jeugd slechts 128k is gerealiseerd van de 4,972 miljoen aan taakstelling.

- Hoeveel alternatieve voorstellen zijn gedaan in het college om deze taakstelling op een andere manier in te vullen binnen sociaal en zijn deze aangenomen door het college?
- Als raadsleden schrikken wij van deze grote discrepantie van bijna 5 miljoen euro, wanneer heeft u met KPMG teruggeblikt toen het fout ging en de bedragen niet gehaald werden? Wat was de verklaring van KPMG? Heeft u door een andere externe partij tot op de bodem laten uitzoeken hoe dit kon gebeuren? Zo niet kunnen we ervanuit gaan dat u dit spoedig oppakt?

Antwoord 1:

De gekozen formulering dat slechts 128 k (jeugd), respectievelijk 2 miljoen (Wmo) is gerealiseerd is wat ongelukkig, al is deze in technische zin correct. De budgetplafonds betreffen twee bezuinigingstaakstellingen voor Jeugd en WMO van elk ongeveer 5 mln., samen 9,8 mln. Deze zijn genoemd in paragraaf 3.1 en 3.3 van voornoemde memo en daar met name aangeduid als niet gerealiseerde bezuinigingen waarvoor er alternatieven moesten komen.

Ad 1a. Omdat direct ingrijpen op de hoogte van het budget niet was toegestaan, is uitgeweken naar sturing op de prijs ('p') en het volume ('q') van de betreffende budgetten. Daarvoor zijn nieuwe inkoopcontracten gesloten waarmee o.a. is gestuurd op het voorkomen van instroom in en bevorderen van uitstroom uit dure vormen van (intramurale) zorg. Langs deze weg is het gelukt om



DATUM
7 mei 2024

de begrote taakstelling alsnog te realiseren, waarbij de bijdrage vanuit de Wmo groter is dan origineel voorzien, en die van jeugd lager.
Ad 1b. De budgetplafonds komen niet voort uit de KPMG-adviezen of –werkzaamheden. Ze zijn later aan het KPMG-pakket toegevoegd omdat ze dienden ter dekking van nieuwe tegenvallers. Die tegenvallers moesten door nieuwe bezuinigingen worden terugverdiend. Omdat er in die tijd door gemeenten geëxperimenteerd werd met budgetplafonds, werd dat idee ook gekoppeld aan deze nieuwe taakstelling. Maar al snel bleek dat dat wettelijk niet toegestaan was. Je mag niet zeggen tegen mensen die zorg nodig hebben dat het budget op een zeker moment op is (plafond).

Vraag 2:

U stelt dat in de budget plafond WMO slechts 2 miljoen is gerealiseerd van de 4,7 miljoen aan taakstelling.

- Hoeveel alternatieve voorstellen zijn gedaan in het college om deze taakstelling op een andere manier in te vullen binnen sociaal en zijn deze aangenomen door het college?
- Als raadsleden schrikken wij van deze grote discrepantie van 3 miljoen euro, wanneer heeft u met KPMG teruggeblikt toen het fout ging en de bedragen niet gehaald werden? Wat was de verklaring van KPMG? Heeft u door een andere externe partij tot op de bodem laten uitzoeken hoe dit kon gebeuren? Zo niet kunnen we ervanuit gaan dat u dit spoedig oppakt?

Antwoord 2:

De antwoorden op vraag 1 zijn ook van toepassing op vraag 2.

Vraag 3:

Op vraag 4 van onze vorige vragen hebben we geen goed antwoord gekregen. U heeft daarin uitgelegd hoe het werkt maar wat wij graag willen weten is waar de cijfers op gebaseerd zijn? We gaan ervan uit dat ze niet uit de lucht komen vallen en dat u bijvoorbeeld voor jeugd kan zeggen 1 miljoen aan oplopende wachtlijsten, 1 miljoen door x aantal minder gebruikers etc.
Kunt u de bedragen die u stelt uitsplitsen in euro's en waar ze vandaan komen in een tabel zoals het voorbeeld hieronder?

Prognoses	Reden	Baten
Jeugd	Teruglopen wachtlijsten	1.000.000
	400 minder aanvragen	1.000.000
Totaal		2.000.000
WMO	Minder aanvragen	''''''
	''''''	''''''
Totaal		''''''''

De originele vraag voor uw leesbaarheid:

“U stelt op pagina twee dat u de taakstelling niet gehaald heeft met in:

- 2023 4,5 mil.
- 2024 8 mil.
- 2025 8,3 mil.
- 2026 11,2 mil.

Dat zijn grote bedragen, vervolgens stelt u dat door prognoses de volgende bedragen bij jeugd en WMO positief zijn de komende jaren:

- 2023 4 mil.
- 2024 5.2 mil.
- 2025 5,8 mil.
- 2026 5.2 mil.
- 2027 5,2 mil.



DATUM
7 mei 2024

Waar komen deze prognoses vandaan en kunt u deze hard onderbouwen. We hebben in het verleden de draaiknoppen meegemaakt waardoor we ooit in de problemen zijn gekomen. Dat gevoel komt nu terug, daarom willen we graag van uw college weten waar de cijfers op gebaseerd zijn en hoe hard deze zijn?”

Antwoord 3:

Ter voorkoming van pijnlijke bezuinigingen en omdat het aansluit bij de probleemstelling van financiële beheersing, achten wij het mogelijk om structurele effecten ten gevolge van de verbeterde inkoop en daling van het aantal cliënten te gebruiken voor de financiële problematiek. In Berap 1 van 2023 zijn de volgende meevallers ingezet als dekking.

Invulling via Berap 1				2023	2024	2025	2026	2027
Jeugd verblijf inkoop	Jeugd	C		1635	1635	1635	1635	1635
Jeugd doelgroeparrangementen	Jeugd	C		779	779	779	779	779
Bureau Jeugdzorg minder cliënten	Jeugd	D		609	609	609	609	609
Overige effecten	Jeugd	E		-684	-684	-684	-684	-684
Minder gebruik van Persoonsgeb. Budgetten	WMO	D		717	719	721	717	717
Overige effecten	WMO	E		999	2.179	2.782	2.206	2.206
	Totaal		# #	4.053	5.235	5.841	5.262	5.262

Met hoofdletters zijn de categorieën C, D en E aangegeven. C staat voor verbeterde inkoop, D voor daling aantal cliënten en E voor Overige sociaal. “Overig sociaal” betreffen meevallers die in verband staan met de probleemstelling van 2020. Maar vanwege het gestelde in het collegeakkoord, dat de eerder afgesproken bezuinigingen binnen het sociaal domein moeten worden ingevuld, achten wij het acceptabel dat beperkt ook dergelijke overige meevallers van het sociaal domein kunnen worden ingezet. De “overige effecten” betreffen een mix van sturing en meevallers, alle binnen het sociaal domein.

De toelichting van de C en D-posten in de tabel is als volgt:

Jeugd verblijf inkoop 1,6 mln.

GIK-J is m.i.v. 1 juli 2022 een nieuw segment binnen de inkoop van jeugdhulp. Hierin komt een aantal verschillende vormen van intensieve jeugdhulp samen. De toelating tot GIK-J is aangescherpt ten opzichte van eerdere contracten en aanbieders sturen maximaal op minder instroom en een kortere verblijfsduur. Op basis van realisatiecijfers in 2021 is bij de begroting 2023 het budget voor GIK-J zo goed mogelijk geraamd. Bij nader inzien blijken minder jongeren deze zware vorm van intramurale jeugdhulp nodig te hebben en zijn de kosten binnen dit segment aanzienlijk lager. Veelal worden deze jeugdigen geholpen met beter passende arrangementen uit andere segmenten. Er is in dit geval dus geen sprake van minder jeugdigen, maar van een betere verdeling over de andere vormen van jeugdhulp en dat is exact de doelstelling van ons beleid.

Jeugd doelgroep arrangementen 0,8 mln.

Dit betreft meevallers bij begeleiding jeugd. De grootste factor daarin is de verschuiving naar doelgroep arrangementen. Dat is een verschuiving van individuele beschikkingen naar collectieve financiering per school. Er worden niet minder jeugdigen geholpen, maar de ondersteuning is slimmer vormgegeven. Dit is een doelstelling van ons beleid.

Bureau jeugdzorg 0,6 mln.

Sinds Q3 2022 zien we een dalende trend bij Jeugdbescherming (JB). Bureau Jeugdzorg (BJZ) is de grootste Gecertificeerde Instelling (GI) in de regio. BJZ geeft aan dat de totale trend in Zuid-Limburg nog steeds dalende is en sterker dan in de andere regio's. Dit effect valt toe te schrijven aan onze operationele inspanningen om escalaties te voorkomen.



DATUM
7 mei 2024

Minder gebruik van persoonsgebonden budgetten 1,9 mln.

Het gebruik van PGB's door burgers is al jaren dalende. Dat effect is verwerkt in de begroting via de Berap.

Tenslotte: ondanks dat we onze prognoses nog steeds verbeteren en door ontwikkelen, blijven ze natuurlijk onzeker. Zelfs jaarrekeningcijfers, die hard zijn voor een bepaald jaar, geven geen zekerheid voor een volgend jaar. In het sociaal domein gaan grote bedragen om met veel niet-beïnvloedbare onzekerheden. Daarmee zullen we moeten dealen. Overigens geldt dit gebrek aan hardheid evenzeer voor de toenmalige inschatting van de bezuinigingsopgave.

Vraag 4:

Bij onze vorige vragen "Vraag 6 Bijlage 1. Bezuinigen impact laag roept bij ons ook enkele vragen op, zijn deze posten in het verleden ook allemaal jaarlijks voor deze bedragen uitgegeven of zijn er ook budgetten bij die niet opgemaakt werden in het verleden?" Geeft u ons een antwoord zonder de bedragen te tonen, kunt u per post aangeven wat het totale budget was en wat er in het verleden aan onder uitputting is geweest waardoor deze bedragen konden vrijvallen?

Antwoord 4:

De bezuinigingen impact laag maakten deel uit van het pakket aan maatregelen waarmee college en raad bij de begroting 2024 de taakstellingen SD als afgerond beschouwden.

Uit de toelichting in de raadsinformatiebrief van 16 oktober 2023 blijkt dat er soms inderdaad sprake was van onderuitputting. Onderuitputting is een van de factoren waardoor de impact als laag kan worden aangemerkt. We gaven er toch al minder aan uit. Bij 5 van de 13 bezuinigingen is sprake van onderuitputting. Het bedrag van de bezuiniging is dan ongeveer gelijk aan de onderuitputting. Het betreft de maatregelen (bedragen structureel):

- c. 4. Vluchtelingenwerk (12.000 olopend naar 30.000)
- d. 6. Schulddienstverlening (1200)
- e. 7. Toezicht kinderopvang (100.000)
- f. 10 en 12. Innovatiebudgetten WMO en Jeugd (277.000)

Vraag 5:

Bij onze vorige vraag 8 stond in het antwoord een lijstje waar de innovatie budgetten aan uitgegeven zijn. Echter staan er ook enkele subsidies bij het innovatie budget "Subs. brugfunct. instapklaar €67.432,00 Subsidie 2022 Lefteam €40.000,00 Subsidie BOR €81.550,00 subsidie instapklas 21/22 €148.707,80". Hoe kan het dat deze subsidies uit het innovatie budget komen, wat dragen zij bij aan innovatie en waarom wordt gekozen deze subsidies in het innovatie budget te plaatsen?

Antwoord 5:

Vanuit de innovatiebudgetten zijn enige tijd subsidies betaald voor initiatieven die in onze stad/regio nieuw waren. Bij de innovatiebudgetten ging het er om pilots op te starten, nieuwe initiatieven uit te proberen etc. Vaak ging dat in samenwerking met partijen in de stad, waarbij de gemeente dat ondersteunde met subsidies. Dat je het langer doet dan één jaar is te begrijpen. Projecten moeten na opstart en pionieren een kans krijgen om wortel te schieten. De hierboven genoemde subsidies hebben alle een dergelijk karakter.



DATUM
7 mei 2024

Echter na enige jaren moeten dergelijke initiatieven structureel gemaakt worden met structurele financiering. Dan worden ze niet meer uit het innovatiebudget betaald, of een deel van het innovatiebudget wordt omgezet in structurele financiering. Dat is dus ook gebeurd. Er wordt nu niet bezuinigd op de genoemde subsidies, alleen het niet gebruikte deel van de innovatiebudgetten wordt bezuinigd.

Ik hoop u met deze antwoorden meer duidelijkheid te hebben verschaft.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Jeroen Hoenderkamp
Wethouder WMO, Welzijn, Inburgering, Coördinatie Sociaal Domein

Schriftelijke vragen